



De Nederlandse Zorgautoriteit
t.a.v. de weledelgeleerde heer
drs. M.S. Mulder, directeur a.i. Zorgmarkten Cure
Postbus 3017
3502 GA UTRECHT

Rotterdam, 30 januari 2009
Onze referentie: cs|2312569
Uw referentie: HHK/29.02/A/08-693
Betreft: Kostenonderzoek huisartsenzorg 2008

Geachte heer Mulder,

Uw brief van 21 januari 2009 is bij de Huisartsen in slechte aarde gevallen.

1. U schrijft dat u op basis van onze brieven niet kan beoordelen of mr. Rense en ondergetekende gemachtigd zijn om namens de betrokken huisartsen een verzoek tot ontheffing in te dienen. Volgens de Huisartsen is deze stelling onjuist.
Bij onze brief van 20 januari 2009 was een lijst gevoegd met namen en woonplaatsen van 74 huisartsen, allen door de NZa aangeschreven als Deelnemer aan het kostenonderzoek. Uit het feit dat wij als advocaten u namens die (genoemde) huisartsen aanschrijven, kan worden afgeleid dat wij door de betreffende huisartsen zijn gemachtigd. In uw brief lees ik geen betwisting van die stelling. U houdt juist uitdrukkelijk rekening met de mogelijkheid dat wij wèl zijn gemachtigd. U vraagt ook niet om machtigingen te overleggen.
Overigens merken wij op dat wij helemaal niet om ontheffing (sec) hebben gevraagd.
2. U schrijft ook dat onduidelijk is namens wie wij optreden. Ook met die opmerking kunnen wij niet uit de voeten.
Het is juist dat wij hebben gesteld op te treden namens een groep van 74 respectievelijk 86 huisartsen, onderverdeeld in Deelnemers en (overige) Huisartsen. Of, zo ja, wie van deze huisartsen lid is van een vereniging – of dat nu een schaatsvereniging, de vereniging De Vrije Huisarts, danwel een informele vereniging genaamd ‘de NZa Projectgroep’ is – lijkt ons een irrelevante vraag. Wij vertegenwoordigen geen vereniging en hebben dat ook niet gesteld.
3. De doelstelling van dat collectief van 74 plus 86 huisartsen is, naar onze mening, duidelijk beschreven in voorgaande correspondentie met bijlagen. Mocht u daaromtrent nadere toelichting wensen, dan zijn wij natuurlijk graag bereid die te verstrekken.



4. U wijst het namens de Huisartsen ingediende verzoek af, omdat, zo begrijpen wij, er geen sprake zou zijn van een situatie waarin de Huisartsen “redelijkerwijs niet” aan de verplichting kunnen voldoen. Dat daarvan geen sprake is, wordt door u afgeleid uit het feit dat andere deelnemende huisartsen goed in staat zijn gebleken om de vragenlijst tijdig en volledig in te vullen. Op 19 januari 2009 hebt u zelfs telefonisch aangekondigd het verzoek mede om die reden te zullen afwijzen, nog voordat u kennis had kunnen nemen van het uitgewerkte commentaar van 21 januari 2009. Kennelijk handhaaft u dat standpunt nu, na ontvangst van het uitgewerkte commentaar, onverkort.
5. De huisartsen zijn verbijsterd door deze reactie. De pointe van de kritiek van de Huisartsen is:
- dat de NZa heeft gevraagd om informatie die geen betrekking heeft op (alleen) kosten;
 - dat de gestelde vragen niet precies en niet compleet te beantwoorden zijn;
 - dat de met de beantwoording gegeven informatie (daarom) onvoldoende precies en niet concludent is;
 - dat er goede reden is om aan te nemen dat de met deelname in het onderzoek gegeneerde informatie misleidend is omdat er grote twijfel is aan de representativiteit van dat onderzoek en de vraagstelling; en
 - dat met de huidige opzet van het onderzoek geen bruikbare resultaten zijn te behalen.

Dat is, diplomatiek gezegd, een sterke relativering van de waarde van de informatie die de NZa tot op heden van deelnemende huisartsen heeft ontvangen. Met uw reactie negeert u (het feit van) deze fundamentele kritiek van de Huisartsen volledig.

6. Hetzelfde geldt, naar de Huisartsen menen, voor het dreigen met een last onder dwangsom van € 1.000 per huisarts voor iedere week of gedeelte van een week dat niet (volledig) is voldaan aan het informatieverzoek.¹
- De Huisartsen hebben zich moeite en kosten getroost om de kritiek op de inhoud en de opzet van het Onderzoek te inventariseren en te verwoorden. Zij hebben u bovendien verzekerd zonder meer medewerking te willen verlenen aan een door de NZa uit te voeren, gedegen, onderzoek naar de kosten van de huisartsenzorg. Zij hebben expliciet gezegd steun te willen verlenen aan het streven om tot een goed onderbouwd en kwalitatief hoogwaardig systeem van huisartsgeneeskundige zorg voor de toekomst te komen. Daarom ook hebben zij fundamentele kritiek op de inhoud en opzet van uw onderzoek geleverd. Uw respons bestaat in het dreigen met een dwangmaatregel die ertoe moet leiden dat de Huisartsen hun eigen commentaar compleet negeren.
7. U beweert, kennelijk zowel ter geruststelling als ter rechtvaardiging van uw standpunt, dat de NZa al tijdens de opzet van het onderzoek in februari 2008 in overleg is getreden met de Landelijke Huisartsenvereniging en Zorgverzekeraars Nederland “om hen te consulteren en hun expertise te kunnen verwerken in de vragenlijst”. U schrijft dat de LHV ook haar medewerking ver-

¹ Wij nemen trouwens aan dat alle deelnemende huisartsen die de enquête niet op 20 januari 2009 hadden ingestuurd, een rappel hebben ontvangen, en niet alleen de door ons vertegenwoordigde Huisartsen.



leend heeft bij de uitvoering van het onderzoek en dat de betrokkenheid en bijdrage van deze partijen hebben gezorgd voor een gedegen onderzoeksopzet.

Die beweringen zijn deels onjuist en, naar de huisartsen menen, misleidend.

Reeds in februari 2008 heeft de LHV u deelgenoot gemaakt van fundamentele kritiek op de onderzoeksopzet. Die kritiek van LHV heeft de NZa naast zich neergelegd. Zeer recent, bij brief van 20 januari 2009, heeft directeur Hennink van de LHV u laten weten dat er nu sprake is van het drama dat reeds op grond van de proef onder tien huisartsen had kunnen worden voerspeld. De LHV heeft u dringend verzocht het onderzoek onmiddellijk op te schorten.

Uw brief behelst de suggestie dat de belangen van de huisartsen goed gewaarborgd zijn met de bijdrage van de LHV in de opzet van het onderzoek. Die suggestie is misleidend. Het feit dat de LHV ook zo goed mogelijk medewerking heeft verleend aan de uitvoering van het onderzoek – waartoe zij zich, naar de Huisartsen hebben begrepen, ook had gecommitteerd – kan de NZa onmogelijk hebben gebracht tot de overtuiging dat er volgens de LHV sprake is van een deugdelijk onderzoek. U miskent de duidelijke taal die de LHV heeft gesproken.

Hoe dan ook: met verwijzingen naar eventueel eerder geleverde inbreng van andere partijen is de thans bestaande kritiek niet weggenomen.

8. Uw suggestie dat de kritiek in een laat stadium is gepresenteerd, is trouwens onjuist – de belangrijkste punten waren ten tijde van de *pilot* al onder uw aandacht gebracht – en doet overigens aan de kwaliteit van de kritiek zelf niets af.

Mevrouw drs. Schut-Welkzijn gaf in haar eerste telefonische reactie van 19 januari 2009 nog aan dat NZa graag bereid was om met een afvaardiging van de Huisartsen van gedachten te wisselen. Deze uitnodiging is in uw schriftelijk bericht van 21 januari 2009 niet bevestigd. Wij nemen daarom aan dat die uitnodiging is ingetrokken.

Wij wachten uw inhoudelijke reactie op het Commentaar af.

Hoogachtend,

B.P.H. Leijnse

J.F. Rense