

College Toezicht Zorgverzekeringen (CTZ)
Mr. R.N. van Donk
Postbus 324
1110 AH Diemen

Betreft: **Toelichting bezwaarschrift Stichting de Vrije Huisarts tegen CTZ besluit**

Dieren, 10 maart 2005

Geachte heer van Donk,

In deze tweede brief aan het CTZ zullen wij ingaan op de door u gestelde vragen in uw brief aan ons met als kenmerk, CTZ/25023194, dd 4 maart 2005.

Belanghebbend

Stichting de Vrije Huisarts (DVH) heeft ten doel (statuten, artikel 2):

“het bevorderen van optimale randvoorwaarden voor de bedrijfsvoering van huisarts in Nederland, alsook het behartigen van de maatschappelijke en praktijkbelangen van huisartsen, alsmede huisartsengroepen in de ruimste zin des woords, en voorts al hetgeen met een en ander rechtstreeks of zijdelings verband houdt of daartoe bevorderlijk kan zijn”.

Een copie van de statuten wordt met deze brief meegezonden.

Het indienen van een bezwaarschrift valt binnen de doelstelling van onze stichting (statuten artikel 2, punt d). Wij menen derhalve dat de stichting als belanghebbende in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) dient te worden aangemerkt.

Tevens willen wij u erop wijzen dat de stichting in mei 2001 bij het CTG als belanghebbende partij werd erkend en dat daarbij het door de stichting ingediende bezwaarschrift tegen de CTG tarieven, ontvankelijk werd verklaard.

Bezwaarschrift concrete beschikkingen

Ons bezwaarschrift betreft inderdaad de door u genoemde (concept-)beschikkingen inzake het buiten de rechtmatigheidsverklaring houden van uitgaven (artikel 43f, 3^e lid, ZFW) en het ontheffen van een ziekenfonds tot het sluiten van overeenkomsten (art. 11a, derde lid, ZFW), gedateerd 14 februari 2005. Dit betreft de CTZ (concept-)beschikkingen ten aanzien van,

- OWM Amicon zorgverzekeraar U.A., kenmerk CTZ/25012847
- OWM Geové zorgverzekeraar U.A., kenmerk CTZ/25012140
- Onderlinge Ziekenfonds Maatschappij AnderZorg U.A., kenmerk CTZ/25012753
- OWM Ziekenfonds Nederzorg U.A., kenmerk CTZ/25012830

Inhoud bezwaar

In onze eerste brief, dd 25 februari 2005, hebben wij in zes punten onze inhoudelijke bezwaren tegen de (concept-)beschikkingen toegelicht. Ons uitgangspunt bij contractering van huisartsenzorg is dat voor alle betrokken partijen (verzekerden, verzekeraars en zorgaanbieders) gelijke regels, rechten en plichten gelden. Als toelichting hierop nog het volgende. De gezondheidszorg kent drie samenhangende markten: zorgverlening, zorginkoop en zorgverzekering. Die drie markten beïnvloeden elkaar doordat op elke markt dezelfde drie spelers actief zijn: de zorgvrager, de zorgaanbieder en de zorgverzekeraar. Op de zorginkoopmarkt onderhandelt de zorgverzekeraar met de zorgaanbieder over de randvoorwaarden horende bij de in te kopen en te leveren zorg. Zolang beide partijen nog in gesprek zijn met elkaar, is er sprake van een lopend contracteringsproces en daardoor kan er op dat moment van ontheffing, zoals beschreven, (nog) geen sprake zijn.

Wij vinden dat het CTZ in haar functie als toezichthouder de inspanningen van beide partijen transparant moet toetsen. Het bezwaar van de stichting richt zich o.a. op het feit dat het onduidelijk is of het CTZ de betrokken zorgaanbieders heeft gehoord? (punt 2 van onze brief, dd 25 februari 2005). Is er door Menzis en diens werkmaatschappijen wel inhoudelijk gereageerd op de voorwaarden van de huisartsen? Vinden er gesprekken plaats? Welke ruimte biedt Menzis? Gebruikt Menzis de WGBO en de postcontractuele goede trouw als reden om te verwachten dat huisartsen hun werk blijven verrichten?

Als beide partijen, verzekeraar en huisarts een contract willen sluiten, dan moet er wilsovereenstemming zijn. Dit komt niet vanzelf tot stand en het verplicht beide partijen tot een inspanning. Contractering is in onze ogen niet een jaarlijkse rituele dans, waarbij het resultaat tevoren vaststaat.

Samenvatting

Stichting de Vrije Huisarts zet zich in voor optimale randvoorwaarden voor huisartsen. Onder randvoorwaarden wordt in deze verstaan datgene wat een huisarts nodig heeft om zijn werk goed te kunnen doen. Met dit doel voor ogen, start de huisarts ook zijn besprekingen met de verzekeraar. Het ontbreken van gelijkwaardige posities voor verzekeraar en huisarts(en) in de onderhavige contracteringsprocedure is samengevat ons grootste bezwaar. Het CTZ slaat hier o.i. onvoldoende acht op bij het vaststellen van de (concept)beschikkingsbesluiten.

Tot slot hebben wij vastgesteld dat de tekst van de beschikkingen van de CTZ website is verdwenen. Wij verzoeken u daarom om toezending van de afschriften van de bovengenoemde beschikkingen. Wij doen hierbij een beroep op artikel 6:5 van de Algemene Wet Bestuursrecht.

Op 13 april a.s. om 11.00uur zullen wij met twee bestuursleden van onze stichting aanwezig zijn, namelijk dhr. J.C. Nobel en ondergetekende. Wilt u de heer Nobel ook de genoemde afschriften toezenden?

Hopende aan de voorwaarden te hebben voldaan, verblijven wij met de meeste hoogachting,
Namens het bestuur van Stichting de Vrije Huisarts,

A.A.C.M. Maes, huisarts
Treubstraat 70
6951 BB Dieren
amaes@tiscali.nl

J.C. Nobel, huisarts
Mandenvlechter 10B
2401 JJ Alphen a/d Rijn
hansnobel@nlzorg.net

Bijlage: statuten Stichting de Vrije Huisarts